



Za ljudi
in Slovenijo

Konfederacija slovenskih sindikatov
p.p. 3704
1000 Ljubljana

Datum: 17. januar 2017

Državni zbor Republike Slovenije

dr. Milan Brglez, predsednik

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide

Uroš Prikl, predsednik

Poslanska skupina Demokratične stranke upokoјencev Slovenije

Franc Jurša, vodja

Zadeva: Nedopustna in neustavna ureditev poklicnega zavarovanja

Zveza: S 1.1.2017 uveljavljen Pokojninski načrt poklicnega zavarovanja

Spoštovani.

V Konfederaciji slovenskih sindikatov **ugotavljamo**, da imamo v Republiki Sloveniji ključne elemente obveznega dodatnega poklicnega zavarovanja urejene **v neskladju z Ustavo RS**, kar se je še posebej odrazilo ob usklajevanju Pokojninskega načrta s ZPIZ-2B in sprejemanju novega, ko je bila sprejeta nova stopnja vplačevanja v Sklad obveznega dodatnega zavarovanja – SODPZ v višini 8% brez soglasja Ekonomsko socialnega sveta in Odbora SODPZ. O ugotovljenem vas obveščamo in v kolikor menite, da je potrebno, **vas pozivamo k ukrepanju**.

Menimo, da se bo na **jutri napovedanem protestnem shodu** pred Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti **odrazilo nezadovoljstvo zaradi vsega tukaj obrazloženega in nemoči zavarovancev v neustavno urejenem poklicnem zavarovanju**.

Ustava RS v 50. členu določa, da imajo državljani RS pod pogoji, **določenimi z zakonom**, pravico do socialne varnosti, vključno **s pravico do pokojnine**. Skrb in odgovornost za urejanje in delovanje pokojninskega zavarovanja je **naložena državi** z istim členom ustave. Prepričani smo, da v RS veljavni predpisi, ki urejajo obvezno dodatno poklicno zavarovanje (ZPIZ-1 in ZPIZ-2), to določajo v neskladju z določbami 50. člena Ustave RS zato, ker **dopuščajo urejanje** najpomembnejšega dela obveznega dodatnega poklicnega zavarovanja, **določanje stopnje vplačevanja** v SODPZ, njegovemu **upravljavcu in izvajalcu** poklicnega upokoјevanja Kapitalski družbi d.d., brez vednosti DZ RS.

Ustava jasno določa, da morajo **pravica do pokojnine in pogoji** biti **določeni z zakonom**, v RS pa je v veljavnem poklicnem zavarovanju glavni pogoj oz. element, ki določa dolžino poklicne upokoјitve **stopnja vplačevanja v SODPZ**. Višina vplačevanja določa višino privarčevanih sredstev v SODPZ z neposredno odvisnostjo in vplivom na dolžino obdobja upokoјitve. Višina privarčevanih sredstev v SODPZ pa določa trajanje poklicne upokoјitve. **O stopnji vplačevanja** se po ZPIZ-2 odloča **upravljalca SODPZ in izvajalec poklicnega upokoјevanja**, ki ga veljaven **ZPIZ-2 postavlja v vlogo odločevalca o vsebinah**, o katerih bi **moral odločati Državni zbor**, saj bi o tem vsebinah, torej pogojih upokoјevanja, moral odločati po Ustavi RS Državni zbor RS in nihče drug. **Kapitalska družba d.d. določi višino vplačevanja** s stopnjo v **predlogu Pokojninskega načrta**, ki ga minister za delo odobri in to v upravnem postopku, brez preverjanja vsebin. Ob odobritvi v upravnem postopku minister ne odloča o vsebinah Pokojninskega načrta, odloči zgolj o tem, ali Pokojninski načrt vsebuje vse z zakonom določene obvezne sestavine.

Da **upravlja**lec SODPZ in **izvaj**alec poklicnega upokojevanja **delniška družba**, katere cilj poslovanja je **dobiček, odloča o stopnji vplačevanja v SODPZ in dolžini upokojitve** v obveznem poklicnem zavarovanju je **nesprejemljivo in neustavno**.

Zoper odločbo ministra za delo, ki odobri predlog pokojninskega načrta **zavarovanci nimajo sodnega varstva**, ker niso stranka v upravnem postopku. Upravno sodišče je že odločilo (Sodba I U 1119/2011), da posamezni plačnik oziroma zavarovanec v okviru pokojninskega načrta **ne more biti stranka ali stranski udeleženec v postopku odobritve** (sprememb oziroma dopolnitev) pokojninskega načrta, ker gre za pogodbeno razmerje in ne upravno zadevo. **Ustavno sodišče** pa je že odločilo, da je **pokojninski načrt interni akt delniške družbe** (Odločba US RS U-I-248/10-98, točka 14) in **za odločanje o njem ni pristojno**.

Kapitalska družba d.d. utemeljuje v obrazložitvah omenjene odločbe US RS, da ima Pokojninski načrt pravno naravo splošnih pogojev pogodbe, ki za konkretno pogodbeno razmerje veljajo le kot pogodbeno pravila na podlagi sklenitve pogodbe o financiranju. V KSS menimo, da s 50. členom Ustave RS določeno **ne more biti predmet pogodbenega razmerja**, še posebej ne, ker za urejanje in delovanje pokojninskega **skrbi država** in je za to tudi **odgovorna država**.

V postopku sprejemanja Pokojninskega načrta poklicnega zavarovanja po ZPIZ-2 je več sindikatov, ki **reprezentativno zastopajo več tisoč zavarovancev, izključenih iz sodelovanja ter oblikovanja mnenja** o predlogu Pokojninskega načrta poklicnega zavarovanja z določbami o podajanju mnenja Ekonomsko socialnega sveta in Odbora SODPZ. **Ekonomsko socialni svet ne zastopa vseh delavcev in zavarovancev** in enako velja za Odbor SODPZ, ki je sestavljen iz predstavnikov delojemalcev **po predlogu istega** Ekonomsko socialnega sveta. Zaradi že opisanega in zato, ker mnenji o predlogu Pokojninskega načrta poklicnega zavarovanja in njegove vsebine po določbah ZPIZ-2 **niso predmet usklajevanja** z reprezentativnimi predstavniki zavarovancev – sindikati in zato **pozitivni predpisi dopuščajo sprejemanje predloga** sprememb in dopolnitev ali novega Pokojninskega načrta poklicnega zavarovanja **brez volje zavarovancev**, kljub pogodbeni naravi. V KSS menimo in smo prepričani, da je v pogodbenem konceptu delovnih razmerij uveljavljena ureditev določanja stopnje vplačevanja v SODPZ ter ostale socialne vsebine oz. prejemkov iz dela mimo volje delavcev oz. zavarovancev brez izražene volje delavcev oz. zavarovancev, kot do velja za druge pravice iz delovnega razmerja, **nedopustno in neustavno**.

Kot uvodoma, vas o naših ugotovitvah obveščamo in v kolikor menite, da je potrebno, **vas pozivamo k ukrepanju**. V KSS smo prepričani, da **je ukrepanje nujno potrebno**, saj se naši člani in drugi delavci, ki opravljajo posebno težka in zdravju škodljiva dela in jih po določeni starosti ni moč uspešno poklicno opravljati **vedno bolj sprašujejo o smiselnosti uvedbe poklicnega zavarovanja**, saj je **sistem t.i. "beneficije" bil odličen v primerjavi s poklicnim zavarovanjem**, v katerem je mnogo nedorečenih področij in je od uvedbe že v osnovi pravice delavcem zmanjšal, za kar pa ni bilo utemeljenih razlogov.

S spoštovanjem.

Gvido Novak
predsednik

Posredovano elektronsko:

– naslovníkom;

z objavo na spletu:

- vodjem poslanskih skupin in poslancem DZ RS;
- Vlada RS;
- Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti;
- zainteresirani javnosti.